**Amersfoortse Vrijmetselaren in 1988**

Afgelopen zaterdag werden velen van ons opgeschrikt door een bericht in *De Volkskrant* over moorden, in de jaren ’50 in Indonesië gepleegd – naar eigen zeggen – door iemand die eind jaren ’80 tot de Orde is toegelaten.

Uitgaande van het krantenartikel én van het document, dat in 1988 in loge “Jacob van Campen” door een kleine commissie is opgesteld om de loge te kunnen laten oordelen over het al dan niet continueren van het lidmaatschap van de betrokken broeder, is mijn beeld van het gebeuren als volgt.

De broeder in kwestie heeft in zijn leerling-bouwstuk uitgebreid melding gedaan van door hem rond 1954 uitgevoerde ‘liquidaties’ van leden van een groep ‘rampokkers’ (al dan niet mede politiek gemotiveerde leden van plunderende benden) die in 1949 – het laatste jaar van de Nederlandse militaire macht in Indonesië, en jaar van de 2e ‘politionele actie’ – naaste familieleden van hem zouden hebben vermoord. Bij zijn aanmelding voor het lidmaatschap van loge en Orde had noch hij noch zijn voorsteller iets verteld over door hem gepleegde moorden … of over de achtergrond daarvan.

De accuratesse van zijn verhaal – feiten correct en niet overdreven? – doet eigenlijk minder ter zake. De kernvragen zijn immers de volgende:

1. kan een man die ‘eigenrichting’ toepast – in koelen bloede mensen ombrengt als door hem zelf bepaalde straf voor door hen begane misdaden – worden toegelaten tot onze Orde … dan wel als lid daarvan worden gehandhaafd als zijn gedrag uitkomt?
2. is het besluit van loge “Jacob van Campen” om betrokkene te handhaven, op basis van het door twee leden opgesteld rapport, te betitelen als juist, begrijpelijk dan wel afkeurenswaardig?
3. was het verstandig van genoemde loge om betrokkene niet weg te sturen – en hem in plaats daarvan te bevorderen en te verheffen – zonder daartoe advies in te winnen bij de Orde (HB of grootmeester)?

Naar mijn opvatting is in de Orde geen plaats voor iemand die zichzelf het recht toekent om over het leven van anderen te beschikken als die zich in zijn ogen misdadig hebben gedragen. Zeker als zo’n liquidatie-uit-wraak plaatsvindt in vredestijd, en zelfs als het rechtssysteem in het desbetreffende land onvoldoende kan worden vertrouwd.

Een kandidaat voor het lidmaatschap wordt getoetst op “vrij en van goede naam?”. Als na zijn eerste inwijding feiten aan de dag treden die zo’n kwalificatie uiterst dubieus maken en die, indien bekend, toetreding hadden kunnen belemmeren, moet de betrokken loge zich ernstig afvragen of het lidmaatschap kan worden gecontinueerd. Mijn antwoord op vraag 1 is dus: *nee*.

Uit het rapport van de tweemans onderzoekscommissie en het aanvaarden daarvan door de (meerderheid van de) loge, kan worden opgemaakt dat aan het verhaal van de broeder in kwestie destijds niet werd getwijfeld. De loge ging in haar besluitvorming uit van de juistheid en kwam desalniettemin tot conclusies à la “niets staat hoger loon in de weg” en “hem valt niets te verwijten”.

Naar mijn oordeel onbegrijpelijke en onterechte gevolgtrekkingen.

Dat neemt niet weg dat ik wel enig begrip kan opbrengen voor broeders die in 1988 bewogen waren door het schokkende verhaal van hun recent toegetreden logegenoot en die zijn toekomstige jaren niet wilden bemoeilijken. Misschien vermoedden sommigen dat de misdaden in 1988 verjaard waren, zodat een ‘aangifte’ niet meer hoefde te worden overwogen.

Al met al: hun keuze – handhaven als lid – zou niet de mijne zijn geweest. Het feit dat uit de gepubliceerde teksten nergens blijkt dat betrokkene zovele jaren later gekweld werd door wroeging over zijn ‘eigenrichting’ maakt de zaak nog erger.

Mijn antwoord op de tweede vraag ligt voor de hand: het besluit van de loge is in mijn ogen *afkeurenswaardig.*

In de Nederlandse situatie gaan lidmaatschap van een loge en lidmaatschap van de Orde hand in hand: het één bestaat niet zonder het ander. De landelijke toetsing/ ‘ballotage’ van een aspirant-lid sluit daarop naadloos aan.

Bij ernstige twijfel, zoals in Amersfoort in 1988, ligt het dan ook voor de hand om het opdoemend dilemma te delen met de vertegenwoordigers van de landelijke Orde: hoofdbestuur en grootmeester. Bij mijn weten is een dergelijke consultatie in 1988 achterwege gebleven, en dat is gezien de landelijke relevantie en te verwachten impact te betreuren. Mijn antwoord op vraag 3 is dus opnieuw: *nee*.

Er is weinig aan te merken op de wijze waarop in *De Volkskrant* verslag is gedaan van de besluitvorming in 1988 en van de achtergronden daarvan. Hooguit wordt de (landelijke) broederschap enigszins verward met één enkele plaatselijke loge (c.q. de meestervergadering daarvan).

Naar mijn mening is het de plicht van Orde en loge “Jacob van Campen” om ruiterlijk en publiekelijk te erkennen dat er 27 jaar geleden in Amersfoort fouten zijn gemaakt. Dat moeten wij ons allen aantrekken. Ieder relativeren van het gebeurde in Indonesië resp. van de behandeling daarvan in 1988 lijkt mij ongepast … en zal koren op de molen zijn van degenen die onze vrijmetselarij toch al niet een goed hart toedragen.
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